

說  
文  
校  
議  
議

議  
十四卷全

賜  
券  
鑿  
筮  
恭  
求

說文  
釋義  
卷  
十四

此寫探或姓其不用說文字體共錄兩枚  
滋刊本不類誤改寫是月余嘉由不謂然但  
期精校古其似體馬可矣

說文校讖議 卷一之五

共十五卷三冊未校  
篆文亦未填寫

篇

戶頭之不可出外校  
出看其會湯寫以下  
下、時、日

兄

口天居大

雲

西頭口小空三本長

兄

口天居大

罪

戶

戶

說文校議議第一上

歸安嚴章福撰 海昌許棣烏程蔣維培商訂

叙曰余兄可均為說文校議卅篇凡三千四百四十條  
專訂太徐之誤其所舉正能撥雲見日許氏之功臣也  
然其中不能無遺憾亦千慮之一失今不揣固陋復為  
是議譌誤者易之漏落者補之以成一書兄如可  
作其罪我乎咸豐丙辰歲九月既望

說文解字第一上 校議去宋本于新加標自篇處誤

題漢太尉祭酒許慎記毛本初印亦如此後刻去之

余觀蔣氏維培所藏初印本其標自篇專無此八字

不議 七 校

收

區

學

新

以

非川不作川下句

據

家上上一不可長  
出之外 戶戶

卷已太夫

戶 戶 戶

都

左旁太長者字  
上旁布白不勻  
太夫 若旁下  
了作丹筆四位  
為

川戶

逮徧閱全書乃知校議所謂初印者實非初印議詳  
 下篇篇字條段氏說文訂所據本亦非初印余為是  
 書乃據汲古閣五次改本因人所共見也漢太尉下  
 八字每篇端疑皆後人所加許君原本十五篇李陽  
 冰分卅卷小徐同大徐仍為十五篇各分上下果是  
 許語何以每篇下卷亦有此八字且漢者異代人稱  
 謂果是許語仍恐後人增改非許原文也

十四部 部文都數許君原本在篇末與各部同二徐  
 本皆移冠篇首賞非許舊重八十宋本作八十一毛  
 本刊去一字作八十

川 逮

吐

遠

皆若下脫決補

古上五班  
下不編  
此字八十  
以台

搜

字形不年正編在申  
稍又一一太咸ノ云太  
核也

添

天彭不以一

款

一校議云宋本作太始按宋本作太始校議所據或  
一宋本許書無太篆說解不拘小徐韻會四質引並  
作太極許氏榘謂始字長四語乃隔句用韻法校議  
又云許君既言從某聲讀若某不煩皮切余謂許書  
讀若古文假借非擬其音也議詳下文祿字條  
一疑校者所加許書重文皆附見于說解中不出篆  
體或見于本篆下或見于他部所據之偏旁下校者  
輒據說解增補篆文而又廣搜古籀今俗雜出皆非  
許舊李燾謂籀古文皆後人依字林補校議謂亦古  
文卅一皆出續添尙非定論又按古布古款議石鼓

類

深之六也破着中  
別自註句詩如者

祀

方開口

文皆無弋式式字孫皓天冊元年所刻孫吳禪園山  
碑有弋字其非古文可知議剛後仿此

元 已見校議

吏 當作从一史聲此校者所改說文聲兼義者十有

七八不言亦聲而義在其中余謂許君原書凡言

聲者皆本部首爲聲如𧈧部莽从犬从𧈧亦聲半

部胖从半从肉半亦聲若此類皆許原文至一部吏

示部祐玉部琥類皆後人校改一例視之何以示部

祀祭無已也禱以事類祭天神禱告祭也皆不言亦

聲類難畢舉桂氏馥凡遇某亦聲而非本部首者必

曰當作某聲是也而于他部之首為聲者亦謂當作

某聲則非

釋山刻石有此體疑此校者所加下文同

帝 已見校議

帝 校議云古文諸上字已下疑皆後人校語余謂篆

體亦校者所加下旁委委同

看 校議云今二徐本去闕者凡卅六見余謂卅七自

部帶下亦有闕字未之及也許敘篇去於其所不知

蓋闕如也此書引經非闕說解蓋經更多假借說文

皆正字惟恐後世不明經術故引經以證某字即說

必

牙旁 二字身山為

牙 中為身山為

闕 為大疑

自 下言下成下

術 中亦太換小亦可作本



文某所引皆古文如詩瑟彼玉瓊古文作瑟全文作  
瓊引詩作瑟可以知詩之瑟義當爲瓊易豐其屋古  
文作豐今文作豐引易作豐可以知易之豐義當爲  
豐許所不知者不敢妄爲稱引後世不達許意而于  
說解中訓詁形聲轉寫斷爛者謬指爲原本所或爾  
是誤讀許敘者蓋說文一書本非錄舊何有于闕校  
議云余詳攷之斷非許語斯言不謬从下當有从  
入二字見校議

丁 已見校議

示 校議云當作天來下三來放此余謂許書篆文皆

非

心  
以鼓大忌一丁漢安  
寫作心方好看

正字說解不拘通俗積習使然也開章第一句已用  
太字無此篆體未必非許原文若欲悉依篆體據改  
說解說文之學反隱矣蓋古時字少恆多假借至秦  
漢而文字大備習見者仍以假借爲正字不畫而外  
又多隸俗許君誤爲訓詁以隸釋篆欲人之易曉故  
不避通俗全書說解中不下數萬字豈皆後人所改  
如校議說許君何不以篆釋篆而必以隸釋篆耶故  
余爲是書凡諸訓詁稱引其可據改者皆引見于六  
朝唐人書否則不必改也

疑校者所加下

變同

祐

祐篆當提寫許書上諱者五而皆列于首尊君也

原本當于部首後一行提起艸部禾部火部戈部是其例後人不知疑自一至亥各部皆然漫將弟二篆概行提寫實非許例未本叢部首連合下篆校者尙漏改也此其證

禮

當但作豐聲祐下禴下仿此

禱

大徐不誤校議云吉當作告余謂非也釋詁禱告

也此解經非解字故爾雅往往與說文異下文禴告祭也則爲禮告字禱从喜無告意字次與禎祥福祿爲伍而與祈禱類相隔絕遠禴下去吉也與此類列

非 非

段氏謂行禮獲吉是也。儀氏大昕云：釋詁：禮告也。與  
 疹。祈連文。疹為致告。祈為求告。禮為禱告。皆告神之  
 名。說文作吉。誤字也。余謂疹祈連文是爾雅。非說文。  
 田部疹下云：井田閒陌也。信如斯言，亦可改為致告。  
 平殆非是。許氏榘亦謂告字長，余未敢信。

祥 已見校讎

福 小徐韻會一屋引並作備也。許書說解不避上諱。  
 秀下。菑下。蕪下。撈下。皆有秀。媮下。武下。皆有莊。此其  
 證。禮曰：臨文不諱。許君亦猶行古之道耳。祐下。不書  
 字義。于此發明之。可轉相訓。小徐訓備則手从示之。

獲 非

古音白不行唯

備

此類不可不長門書  
 寫上於不可既等以  
 下明也

意未合故備也。一義但可解經而不可解字。禮曰福者備也。許曰福者祐也。各盡其道如此。巾部富備也。以字从巾耳。校議福下無斷語而其意則以小徐爲長。亦忘字之从示者。宋本作祐也。下卽祐篆去助也。作祐亦通。

祺 其聲下。當有籀文。从基下。重文。剛齋下。禮下記下。崇下。繫下。禱下。禡下。社下。崇下。仿此。

禡 引易校者。依篆改。今易作禡。議見崇字條。

齋 許書無潔。家說解不拘。禡下。繫下同。又見校議。

禡 末三字疑當。禡籀文。禡禡下。籀文。益依此補。

禋 已見校議

祭 五經文字卷上云說文肉字在左右上下皆作肉

大徐論篆文相承小異去 說文本作肉小徐疑義

篇云肉說文字體與小篆 小異校舊本說文篆體

容有作肉者然與 無二理何勞更改以手持肉釋

詁疏引作從又從肉又手也余謂當作从又持肉又

手也說文之大例如此

柴 小徐釋天釋文韻會九佳引並作燒柴燎當依改

燎假借不勞更改繫下仿此虞書見校議柴字校者

依篆改今書作柴許當同引此者謂所引之書義當

燎 六入太粗

虞 布白不經一齊

非奉下朕介字

品

中間引要居坤而  
缺不可偏左

擊

與下狀擊字

||

方

力至了不可長不

周

以本篆爲正經典借某爲之校者不違依篆改經大

非許意尙漏改者玠下引稱奉圭父下引上下有別

品下引叫然而哭擊下引舟輿互此其證然亦有引

經用本篆而非後人改者如禘下引五歲一禘禘下

引王歲一禘類此者皆引經以明正義耳非假借精

審者能辨之

麤

引詩校者依篆改今詩作禘則此當言从示彭聲

或从方詩曰祝祭于禘蓋謂詩禘字與說文麤同校

者據補禘篆漏移引詩句又依篆改經此其謬

禘周禮謂周時之禮非謂周官也禘下禘下禘下禘

下同議見七上耗字條大夫疑當作大社新唐書張  
 齊賢傳社稷主用石引崔靈恩曰社主用石呂氏春  
 秋言殷人社用石後魏天平中遷太社石主祭法主  
 爲羣姓立社曰大社字作太則此大夫二字乃大社  
 之誤但攷公羊文十年傳何休注引禮士虞記桑主  
 不文吉主皆刻而諡之魏書禮志清河王懌引饋食  
 設主見於逸禮通典徐邈云左傳稱孔悝反祔又公  
 羊大夫聞君之喪攝主而往皆大夫有主之明文也  
 余謂祔爲宗廟主凡主皆藏石室所以防災也故引  
 郊宗石室句以證字之从石是爲正義其引伸爲社



為社主社無屋得受霜露風雨故主用石舉太社而

王社國社侯社置社例此矣大夫即有主必非用石

也

社 已見校議

祠 引經校者依篆改今用令作祀

祫 已見校議

彙 許言讀若皆古文假借非擬其音也此又校者依

篆改趨下是下該下窳下鬻下馭下戴下擊下枕下

鳩下繻下凡十二字皆非異文皆校者依篆改校議

云當作讀若春麥為甫之番不誤

卷例

條

禮 影宋書鈔卷九十引作告事求福爲禱按上文精

意以享爲禋下文地反物爲祓同此語例

禮 已見校議

禮 此校者據齋下說解補

祭 已見校議引經當非徐語原本當作雩宗此校者

依象改許解經當與鄭同引此者謂雩宗之宗當作

祭經典借宗爲之故引經以證假借耳小徐在通釋

中誤

禩 議見八上衣字條

禩 已見校議親遺二字誤倒議乙轉爾雅釋親族第

禍例

弟之子相謂爲親同姓引經校者依家改今春秋作  
賑說文無賑字許所據當與今同引此者謂經典作  
賑卽說文賑字故引之以明正俗之別非謂假借也  
亦許例如此

禍

校議云吉日釋文釋夫釋文旣禱引說文作禍不  
去伯作禡則六朝舊本引詩作旣伯旣禍余謂是也  
然尙有可議者釋文去說文作禍謂說文馬祭字作  
禍非謂說文引詩作旣禍也如釋文柅引說文作柅  
并釋文夔引說文作夔革釋文息引說文作熄今說  
文皆不引易類難畢舉蓋經典多假借說文皆正字

凡言說文作某者謂說文正字如此經典借某爲之  
故曰說文作某段氏誤以說文作某謂說文有某字  
無某字校議誤以說文作某謂某篆下必引書讀書  
之難蓋如此但此引詩當作既伯既禱許書禱爲馬  
祭正字詩借禱爲之故引詩以證假借耳今此校者  
依篆改小徐在通釋中誤

囑 已見校議下文社同

社 此據社下說解補社下當有古文社从土木故下  
去各樹其土所宜之木

禮 已見校議

崇 當作从示出聲校議去據小徐通釋當有出亦聲  
校出非本部首不得言亦聲說文自有大例矣  
示 已見校議今周書未見但許所引當作筭此校者  
依篆改讀若筭當在周書上此轉寫誤倒許言示字  
本訓如此經典借筭爲之故去讀若筭又恐學者不  
知所本故引是書以證之其例與下屬下難下同  
又校許書大例言讀若某讀與某同或言讀若某某  
之某皆謂假借無關音切如珣爲夷玉爾雅璧大六  
寸謂之宣則借宣爲珣故曰珣讀若宣璉石似玉詩  
有璉瑟玳借慈爲璉故曰璉讀若慈圓全也詩景

鄰  
邑即許字法分爲字

員維河借員爲圓故曰圓讀若員管厚也凡經典篤  
實字皆作篤故曰管讀若篤無邑國名凡經典國邑  
姓氏字皆作許故曰無邑讀若許子游名从凡經典  
言偃字皆作偃故曰从讀若偃若此之類不勝具舉  
而世每謂許書讀若但擬其音無關形義如後世音  
切謬矣蓋許果以讀若爲音切則九千三百五十三  
文何字不當言讀若何以言讀若者僅十之一于此  
知許君讀若爲假借非謂音切也許敘篇去假借者  
本無其字依聲託事令長是也則凡本無其字而後  
有字者亦不得謂非假借

禱

士虞記注古文禱爲導謂古文借導爲禱又突下

小徐通釋云古無禱字借導爲之謂古文以導爲禱

非謂說文無禱字也許例禱篆正當在部末不得據

刪禱篆又見校議

毗

今詩作泚傳泚鮮明貌說文當作滹許所見詩

毗故于滹下引詩新臺有毗校者嫌與彖體違異輒

移在此

文六十三

宋本作六十一毛本初增三字作六十三小

徐無新附示部末有禱禱祓祓祓五篆大徐禱祓祓

祓在新附禱訓親廟祓訓遷廟據五經文字敘若祓

順

作字誤

增藝

諸字亦  
有字  
作字  
誤

補遺遙之類說文漏略今得之於字林余按字訓廟  
故从示父廟近故从爾祧爲遠廟故从兆說文聲多  
兼義又此二字相爲反對當非後人所能造或謂禡  
卽昵又卽藝祧卽濯是以假借爲正字泥乎古而不  
知本義者不可從新附凡四百工校議謂非太徐所  
加蓋誤據大徐表云有許慎注義序列中所載而諸  
部不見者審知漏落悉從補錄謂十九文也故末云  
左文十九說文闕載注義及序列偏有之今竝  
錄於諸部表又云復有經典相承傳寫及時俗要用  
而說文不載者承詔皆附益之謂新附也若皆謂十

順



九文則此復有二字難通其引見于六朝唐人書者  
 或爲許君原本所有而轉寫漏落者或誤以字林爲  
 說文而妄爲傳引者皆非引新附也禰下去一本云  
 古文禰也蓋禰禰二篆本非新附故小徐在部末祚  
 下云此字後人所加葢下去从艸未詳謂經典相承  
 如此非自相排擊也許牛部儀下去賈侍中說此非  
 古字亦可謂排擊乎若非大徐所加何以小徐無此  
 例余詳攷之知校議非

貳 疑校者所加

三 亦校者所加

擊排

否

瑁

皇 已見校議

玉 已見校議

疑校者所加下璿叡琿同

璿 段氏依御覽引作璿與按法言亦作璿與大徐補

與次璿後則大徐原本亦作璿與余謂璿篆當刪璿

下璿字不勞更改瑁下玖下同又見校議

瑾 大徐不誤議見下條

瑜 美玉二字議刪此上文瑾下說解校者誤重此耳

段氏云凡合工字成文如瑾瑜玖瑰之類其義既舉

於上字則下字例不復舉其說是也校議非

瑁 瑁

瑁 已見校議

瑁 上文瑁下當作瓊玉也則此瓊下作赤玉段氏作亦玉皆誤余謂瑁瓊二字當爲轉注瑁下旣言瓊玉也瓊下當言瑁也瑁字轉寫誤爲來玉二字而來又誤赤遂爲赤玉矣不知瓊非赤玉陸德明張守節所引已作赤玉知承誤已久當改復覓聲下當有瓊或从喬或从巛或从旋省下重文剛球下瑁下瓊下瑁下瑁下瑁下玩下琨下玳下仿此

珣 已見校議琪毛本初印作璣段訂所據本同宋本及五次改本皆作琪與校議所據同議依初刻

連以所  
著字  
字誤  
法

璿 引傳校者依篆改今傳作瓊假借

球 已見校議下璧瑗同

琥 當作从玉虎聲瓏下瑁下珥下玲下仿此文覓校

議

瓏 已見校議下文璋同

玠 韻會十卦引介圭作玠玉蓋校者依篆改此作介

尙漏改議依大徐

瑁 引經校者依篆改今周禮作冒許當同

珥 已見校議下珥瑁同

璊 以玉上當補珥也影宋書鈔卷卅五引有之上

會

周 瑞  
冒

任中遠  
三說  
許似  
未行  
言不  
必  
所  
有

文珥瑱也轉相訓引詩見十二下媛字條

瑤毛本初印作上節校議所據本作下節按上是

秘汗簡卷上之十引有字知必聲下當有古文秘

从畢

已見校議下文珠同

環益稷釋文粉米引說文作粉𦉰蓋謂說文正字如

此經典借粉米為之非謂環下引書作粉𦉰也今此

所引當作藻火粉米許偁假借也校議去米當作𦉰

此其誤

環議見十二下重字條

會

諡

璆 宋本及韻會四質引並作瑟彼不誤按此引經說  
假借例與玠下引介圭同議依宋本段訂謂此引詩  
以證从玉瑟之意亦非是

璆

引逸論語疑亦校者依篆改

璆

已見校議

璆

引詩校者依篆改今詩作鶴

玠

此校者依篆改又脫讀若齊世家古今人表皆云

師尚父之子丁公丁公之子乙公乙公之子癸公皆

以十干爲字則丁公之非諡玠明矣段氏云此當云

讀若齊太公字伋諡曰丁公不誤蓋凡丁當字宜作

玳古文借丁爲之許言假借也又見校議

瑪已見校議

玕今詩作嗔許所據當作華嗔下引詩亦作華也終  
風箋云寔讀爲不敢噍咳之噍大叔于田箋云忠讀  
如彼已之子之已許鄭同此例也段氏云凡書讀若  
者皆擬其音凡傳注書讀爲者皆易其字是未明讀  
若之例者

瑠女田雞鳴疏引作佩玉名也校議去此云瓊瑠疑  
校者所改余謂瓊瑠二字必非無本疑此當言瓊瑠  
佩玉名也校者偶脫耳非改也

付

瑞

莖引詩校者依篆改今詩作琇隸省

玖已見校議

璉爾雅釋魚貽貝郭云黑色貝也按璉卽貽貝本字

經典或从俗作貽故云讀若貽言部詒相欺詒也非

此義

珣已見校議

瑄校議云旣云眉聲不煩讀若眉若非校者所加卽

轉寫誤也余謂說文讀若偏旁者卅王字皆謂假借

無關音切周禮典瑞駟圭璋璧琮琥璜之渠眉鄭司

農云渠眉玉飾之溝瑑也據此知古無瑄傳噍噍等

予  
不  
說  
未  
字  
非

从  
似  
字  
未  
字  
非



字說文有之故曰讀若倉猶書通用倉也校議誤

碧 已見校議

瑤 御覽卷八百九引作石之美者議依改詩公劉維

玉及瑤按云及則瑤非玉矣此其證

玠 已見校議下瑤玠瑣玠瑤同

靈 校議補瑛篆疑近是

玦 說解當附見于玨下而刪此篆

玨 已見校議

氛 分聲下當有氛或从雨下重文刪

士 已見校議下文塔同

從播

婿說解當附見于婿下而刪此象

填舞也見校議今詩作蹲釋訓亦作填

一玉篇作下通也恐誤下文中亦上下通

中宋本作而也宋麻沙本作肉也皆內之誤今此作和失之愈遠矣但此和字恐非無本內與和形聲不類何由而誤小徐及諸引皆作和也禾下去得時之中故謂之禾疑此和也一字本中下別義轉寫脫正義耳未敢定之

疑校者所加下籀文同

於當作从一於聲

右二上議九十八條

說文校議議第一上

近許齋彙編第一

事  
同  
何

三

字  
上  
下  
分

說文校議議第一下

歸安嚴章福謨

海昌許櫬烏程蔣維培商訂

中

韻會十九皓引作象中出形按當書象艸出形

毒

已見校議解末當有古文毒从刀箠下重文剛岑

下巽下仿此又見下條

勦

段氏作从刀箠注云小徐汗簡古文四聲韻皆上

从竹不誤而下譌从副从副太徐竹又誤艸按毒訓

厚故从箠箠亦厚也疑段是

岑

已見校議从分分亦聲當但作分聲

巢

已見校議

心五十三

二五十四  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下  
下下

稔 此校者所加下文薊同

藎 已見校議下芝藎藎同

莨 藎隸省說解不拘莨下藎下薨下莨下同又見校

議

節 已見校議下莠薺同郎聲下甯有節或从未下重

文刪肥下薇下蕞下營下蕞下薨下薦下簽下菱下

菱下鞠下薊下葳下薨下薨下薨下葺下葺下葺下葺下

黃下茵下莖下斫下藻下蓬下仿此

蓼 文選南都賦注引作辛菜也無蓼虞二字議詳下

文薺字條

社

節 薺  
薺

選

薇 已見校議

莛 此芹菹正字但許所引當作芹菹蓋言假借也今  
此校者依篆改醢人注芹楚蔡也此其誤周禮之芹  
非楚蔡特借楚蔡字耳釋艸釋文芹說文作莛菜類  
蒿也亦誤爾雅之芹當爲楚蔡則芹爲正字鄭陸兩  
家蓋互誤也

莧 菜上行莧字林罕字源序云李陽冰就許氏說文  
重加刊正展作卅卷其時復於說文篆字下便以隸  
書照之名曰字說開元中復隸書字統不錄篆文據  
此知許書篆文下本無複舉字今有者唐人加也議

刪

芎已見校議

蘆據說文大例蘆下當作蘆蕨似蕪菁實如小未者

蕨下當作蘆蕨也今此校者互誤

萃議見十一上萍字條

蕙引詩校者依篆改今詩作諛

蕞已見校議

艾枝今詩作支

篇苴本或作筑刑改作苴不誤議依改刻毛本初印

當與宋本略同故凡篇尚部文都數及部末字數蔣

氏維培所藏本與宋本同而與五次改本異此最初  
 印本今歷言之篇下菴下皆作篇策茹下作叩聲蘇  
 下作絲聲惟蘇與篆不合藍作藍蕕下瘞作瘞趨下  
 作威儀袂袂追下逃也作兆也舟下作凡舟从舟聲  
 下作傳毅無上點詘下作詰詘也蕕下作蕕或省蕕  
 下作為蕕又部又下又下皆作从火毅下鞞下決皆  
 作決鳧下發作發下下剝作剝篆文 作 兆聲作  
 聲閩作蘭與籀文重出舊下雌作雌篆文蕕作蕕  
 隻下作从瓜散下巢作巢下作南聲刃部办作从  
 刀耑下雌舊作雌舊籀下箛作箛下匕皆作匕窳



下某作臬篆文聖作聖併下奔作美歛下歛作繇重  
文髮作髮與正篆重出腭作腭盤下作从奎支沿下  
水作木萍下作从水草𩚑下幼作幼鯉者重文鯉也  
鯉下去夏或从匱改下政作姪蛎下蚊作蚊蠶下作  
阮也卅下作二干卅部末無文十一字又凡吳字及  
偏旁从吳者皆作臬鼻皆作鼻舛皆作舛兒皆作兒  
王皆作王若此之類不勝臬舉蔣氏藏本如此皆與  
五次改本異而皆爲改刻之不誤校議所據果在蔣  
氏藏本前則所據本亦當如此校議何不一言及之  
段氏說文訂亦未之及則所據本亦非初印惟蔣氏

藏本昊下螯下蟬下五下皆有空白測字說解中寒  
泉下食字及後敘神明上以字左掖門下外字顯係  
刊補此初刻未印時所修補者必非次印校議所據  
當時三印而以爲初印遠矣

莖 本或作篇策刊改策作莖議依改刻

稿 宋本篆體作稿說解作稿聲玉篇同毛本刊改作  
稿改稿聲作稿聲校議所據與五次改本同又見校  
議

甘 已見校議下文芋同

惹 當作忍冬艸今本誤加廿耳許書忍冬艸謂之惹

故从艸忍聲若作葱冬離通上文昔甘艸也不作昔  
艸可證本艸綱目卷十八下引羣書皆作忍冬無作  
葱冬者

莨 銚弋見校議一名韻會七陽作十曰按上文襲下  
文昌蓂苢皆作一名

藿 此借釐爲萐卽上萐字故萐下云讀若釐釋艸釐  
蔓華則借爲萊字當別一義又見校議

芟 已見校議下文稜同

藎 已見校議

宋本作 說解作夷聲當依改

11/21

苦 校議云苓當作薑按詩簡兮山有榛隰有苓傳苓

大苦也據此知古亦借苓為薑不必改為薑也艾下

薊下薑下薑下仿此文見校議

薑 已見校議

茅 牙聲下當補可緇酒為藉韻會王肴引有此五字

韻會作緇酒酉部引春秋傳作菴酒蓋校者依案改

緇酒見左傳為藉見周易上文菴可以香口茅可以

為繩下文莞可以作席菴可以為薦同此語例

斬 許書無斬篆釋艸釋文斬古芹字校議謂議移歸

芹後為芹重文是也然尚有可議者許君原本當非

以

从艸本艸綱目卷廿六苗蕝一名楚菜時珍曰蕝當  
作蕝从艸後省作芹呂氏春秋菜之美者有雲夢  
之芹雲夢楚地也楚有蕝州蕝縣羅願爾雅翼云地  
多產芹故字从芹據此知下文芹下當有古文芹从  
艸蕝聲江夏有蕝春縣蕝篆義刪

蕝 已見校議下文著同

苜 釋艸釋文引作苜馬馬也無一名二字其實如  
李難通王會篇云康民以苜苜苜苜者其實如李食  
之宜于小徐謂其字亦似李但微而小耳其說亦迂  
韻會四紙引李作麥似近是然韻會本小徐而與小

徐語未合且陸所見本已作李矣未敢據改

葦

說文从尋聲者葦郭禱滂四字皆當作葦省聲校

議謂篆體當作薄說解當作葦聲余未敢信

蕙

已見校議下蕙葦芙蓉蕙葦黃同

蕙

釋艸望夫王蕙月爾疏望章一名夫王蕙一名月

爾據知大徐不誤惟說解行蕙字釋艸釋文引作土

夫也葢誤校議謂許讀爾雅以蕙字上屬余謂爾雅

望夫向天王向若以蕙字上屬亦不當土夫連文

希

已見校議下文夢同

廠

許書無廠篆釋詁廠息也釋文引字林以爲喟校

議謂卽筮字重文審觀未確余謂許書重文皆附見于說解中疑此卣聲下有卣古文貴四字轉寫脫耳耳部贖从貴或从卣卣部唱或从貴卣从又持卣又手也卣卽卣之變爾雅特借卣爲唱耳未敢定之

萋 已見校議

芑 艸上行芑字

薊 已見校議

蒐 茹蘆見校議人血諸引皆同惟一切經音義卷十

四引作地血廣雅及陸璣疏亦作地血校議云疑地字爲長余謂人血染地而生此艸意不重地也故字

收

省  
外  
自  
五

从鬼鬼者人所歸也人血是地血非

莠 頰弁釋文引作寄生艸也韻會十七篠引同

芸 段氏作淮南王注去淮南王劉安也按虫部蚘下

作淮南王韻會廿一養引作淮南子田部畜下亦作

淮南子

菴 巴見校議

菴 巴見校議引詩校者依篆改今詩作菴

菴 巴見校議

菴 禮印見校議菴當作苦所謂菴古文也鄭去今文

菴爲菴今此羊字蓋校者依篆改

虫  
此

許注  
作  
菴  
字  
同  
菴  
字  
同  
菴  
字  
同

11/11



荃

已見校議

荃

鹿鳴釋文引作蒿也校議去今此作艸校者以毛

傳

改余謂鹿鳴二童食野之蒿王童食野之荃若作

蒿

也則無別段氏去恐是一本作蒿屬釋文也字或

屬

字之誤疑段是

蕪

已見校議

蕪

綬也見校議引詩校者依案改今詩作鷓

鞠

全部籀四舍成文或省作欽米部籀从米籀省聲

或

从鞠省聲革部鞠或从欽此从艸籀省聲或省作

欽

皆不誤玉篇廣韻引鞠作鞠未敢信爲定論也又

鷓

連  
中  
世  
只

執

蕞

已見校議下葉別殲周

已見校議毛本初印作印聲初改作印不誤

菡

此菡下說解校者互誤耳

蕙

此蕙下說解校者互誤耳芙蓉見校議

蕩

此三合成文以水州爲義以禹爲聲非水部無馮

字也溱下云从水从土虍聲水部有流字此其例

著

已見校議

莪

依說文大例當作蘿也蒿屬下文蘿莪也轉相訓

與釋艸畝然小雅蕭蕭者莪傳莪句蘿蒿也陸璣疏

莪句蒿也一名蘿蒿也又難據改或曰說文莪蘿連

文則此當作莪蘿

句

蒿屬轉寫倒耳下文蘿下當作

莪蘿也脫一蘿字亦大例如此然與爾雅毛傳皆不

合余謂讀爾雅則爲莪

句

蘿也但言蘿讀毛傳則爲

莪

句

蘿蒿也但言蘿蒿讀詩疏則爲莪

蒿也一名蘿蒿統言之爲蒿析言之亦但言蘿蒿蓋莪之爲物

一名蘿一名蘿蒿皆蒿類也若然則與說文未嘗不

合許言莪者蘿也蒿屬言蒿屬則不必言蘿蒿矣今

此蘿下莪字本衍在蘿上文例當依前議

鞠

段氏云未詳何物余按集韻七之落鞠艸名疑卽

此下卽牆篆故云落鞠亦蠶冬之類此作治牆假借

未敢定之

莞 已見校議

茵 韻會八庚引作貝母艸療蛇毒余謂下三李恐是

注解語非引許也又覓校議

葦 已見校議

蕃 釋艸釋文蕃引說文作蒔葢謂重文亦作蒔也校

議去疑六朝舊本無蕃蒔二體余未敢信

稊 釋艸稊菜郭去似稊布地生穢草按此主合成文

以艸禾為義以弟為聲而聲又兼義則此當作从艸

禾弟聲一切經音義卷十四以為說文稊作莢葢言

信所此者不  
此指李款  
此指李款  
此指李款

石印  
宋本  
校

蕒本詩柔蕒字俗作稊依說文當作蕒大過枯楊生

稊鄭注作蕒不誤非謂孟子蕒稊字也蕒稊之蕒當

作蕒則此蕒篆非後人所加校議誤

英 大徐不誤議見上條

蔣 苽下衍蔣字下文苽一名蔣此其證

苽 已見校議

蕒 暮落見校議引詩校者依篆改今詩作舜卽露字

萸 依說文大例當先萸後蕒此誤寫倒耳

菜 菜卽詩椒聊正字陸璣疏云聊語助也蓋誤文

見校議

箔 已見校議下文莖薊薹同

蘭 引詩校者依篆改玉部引瓊彼玉瓚艸部引百穀

艸木麗於土中引靈其塵不勝臬舉蓋同出部一手

玉部玠下尙漏改然亦有許君原本未經改竄者如

岑下引食野之岑萋下引葦葦萋葦下引十月隕

種類此者皆非後人校改蓋許所引皆古文或書正

義或偶假借正義引本篆假借引異文校者不達悉

依篆改此大謬也又按許書文字古與今有分爲工

者如瑟與瑟麗與麗豐與豐之類是也有合爲一者

如兆與杪求與裘去與雲之類是也近人但知兆求

云之爲古文而不知瑟麗豐之亦古文

萋 已見校議下蘆隋同

磚 末三字非校語釋艸傳橫目按傳艸名不从艸假借耳故去讀若傳餘可類推

茂 韻會廿六宥引作艸木盛貌校議去疑當作艸半盛貌余謂非也蓋茂義不專言艸註下蘆下菽下茲下藎下蘼下雖入艸部皆艸木竝舉茂下說解議依韻會許書原作木一誤爲丰再誤爲豐又脫兒字說文之面目全非矣

蒞 左傳昭十一年釋文引說文籒從艸文選長笛賦

注引蓬倅字如此江文通雜體詩注引蓬雜字如此  
皆謂說文蓬从艸不从竹非謂蓬下有別義校議去  
造聲下當有一曰蓬雜恐非是

莖 宋本作茲聲毛本初改莖作絲韻會四支引直作

茲聲議依改

破 引詩校者依篆改今詩作滌

蔽 已見校議引周禮疑校者所移

芮 校議云文選西征賦注引作小貌葢欲改芮芮艸

生兒作小兒而未下斷語耳余謂小兒于李必非芮

下說解字从艸上下文皆言艸也不當訓小兒疑選



注引蘭下說解釋芮耳蘭本小艸正字文選借芮爲之選注所引多有字義違許字形依選者何以知之以蕪下讀若芮知之

蒼引詩校者由嬗下移此倅人傳蒼蔚雲興貌隋升雲也恐非蒼解詩不言雲何以知爲雲興說文無隋卽躋字躋登也蒼訓艸多兒皆與雲興無涉又此詩刺遠君子近小人若言雲興與下文季女句不相屬女部嬗訓女黑色引詩嬗兮蔚兮則嬗爲正字蒼者假借也但許引詩當作蒼校者依案改又移蒼兮句于蒼下此大謬也許解詩無雲興意以女之蕉萃喻

賢人之隱遁較毛爲長故知今傳非舊又按許敘篇  
稱易孟氏書孔氏詩毛氏其有專家可知何以蒼下  
引詩蒼兮蔚兮嬾下又引作嬾兮蔚兮菜下引詩葛  
藟菜之棖下又引作葛藟菜之噉下引詩噉沓背憎  
儻下又引作儻沓背憎查下引易以往吝遯下又引  
作以往遯達下引詩挑兮達兮岵下又引作岵兮達  
兮逯下引書逯逯屨功倂下又引作方鳩倂功踏下  
引詩不敢不踏趺下又引作不敢不趺營下引詩營  
營青蠅楸下又引作營營青蠅諷下引書截截善諷  
雷菱下又引作菱菱巧雷韶下引書簫韶九成節下

又引作箭韶襄下引書鳥獸襄毛毳下又引作鳥獸  
毳毳毳下引詩施思濈濈下引作施思濈濈  
濈下又引作施思濈濈下引詩積彼淮夷憬下又  
引作憬彼淮夷下引詩嗇嗇于埵埵下又引作鶴  
鳴于埵下引易夕惕若厲夤下又引作夕惕若夤  
剝下引書天用剝絕穰下又引作天用剝絕露下引  
書惟箇籟枯下又引作唯箇籟枯下引詩擊鼓  
其饜饜下又引作擊鼓其饜下引易重門擊楹  
下又引作重門擊楹下引詩桃之扶扶下又引  
作桃之娛娛下引論語色孛如也艷下又引作色

煇

絕如也

引經異同惟此用論語餘俱不出易書詩外

習下引書西伯戡

戎

下又引作西伯戡黎的下引易爲的類駒下炮下

又引作駒類蘇下引詩衣錦綵衣襲下又引作衣錦

襲衣疹下引詩疹疹駱馬嘽下又引作嘽嘽駱馬祿

下袋下引詩靜女其祿娈下又引作靜女其娈涇下

引詩江有涇汜下又引作江有汜永下引詩江之永

矣兼下又引作江之兼矣川下引書濬々々距川容

下又引作容畎澮距川擊下引詩赤鳥擊擊豷下又

引作赤鳥已已豷下引詩屢舞娑娑下又引作屢

舞娑娑縞下引易縞有衣絮下又引作需有衣絮前

203

後不符自相矛盾許君當不其然余謂許引經本無  
 或異自校者依篆改經或從異部之正篆下移改遂  
 致岐途雜出不知者謂許兼采別本以廣見聞其實  
 絕無此古本也且敘篇傳易書詩有專家餘俱不詳  
 其姓氏何以引經稟同反不出易書詩外其爲校者  
 移改必然而無疑者

芼 引詩校者由見部現下移此非有脫文也

葦 當作从艸風聲小徐作從艸風風亦聲亦非

奇 一切經音義卷一卷十二引奇尤劇也校議改劇  
 爲勗云可聲下當有一曰无勗也此不知說文當補

劇耳議見四下剔字條

荒 已見校議

盞 依說文大例當先筆後盞筆下當作筆盞艸亂兒  
从艸爭聲杜林說按雷杜林說者爲結上之詞如山  
下云尹彤說斲下去譚長說皆同此例今此似校者  
誤倒盞下當作筆盞也从艸盞聲一切經音義卷廿  
一擊盞引說文作筆盞說文則作筆盞又釋筆盞二字  
誤盞言經文作筆盞說文則作筆盞又釋筆盞二字  
云髮亂也若然玄應引許止此筆盞二字下文髮亂  
也三字與許何涉校議去以玄應語訂之當雷杜林

似當用元字恭代

說艸葦盪如髮亂也是以玄應語爲許語矣又按說  
文無髮盪字借葦盪爲之則訓髮亂者亦作葦盪也

葦

議見上條

落

已見校議

蘊

今傳作蘊說文無疑此亦校者依篆改

菸

說文菸病也綏系冠纓也菸本不鮮字引伸爲菸

艸此作菸也不誤校議去菸當作綏恐非

莖

引詩校者依篆改今詩作莖與莖下同

莖

揚宋本作楊

藪

已見校議下文藪同

笛 六書故弟廿四引唐本作古文據知上文笛聲下

當有笛古文笛四字笛篆議刪

蘇 宋本作絲聲惟蘇毛本利改作蘇聲惟蘇與篆體

合小徐及韻會二蕭引並作惟絲不誤此引經說假

借例與玠下引介圭同今此校者依篆改

莖 當作从艸耒聲

莖 已見校議

蘄 引書校者依篆改今畫作漸包

麗 引易校者依篆改確釋文麗引說文作麗蓋畫說

文附麗字作麗古文借麗為之故去說文作麗校議

廿九  
見



云六朝舊本已如此蓋誤類篇引作屬乎土最爲善  
本校議又云釋文不書說文作地則舊本作土無疑  
其說亦非蓋釋文所謂說文作某者謂說文正字作  
某經典則通用某非謂說文引經有異向也一切經  
音義凡言說文作某者甚多如校議說是之應謂許  
引佛經矣其謬有如此者

芟 已見校議

藉 此百卅一篇文也禮下當補記字

藉 已見校議下文茨同

蓋 玉篇艸部無蓋蓋二字血部有之字从血說文兩

處皆有疑艸部本無此畫文

藍

已見校議下濫穢同

若

口部右助也又部右手口相助也此畫手也恐誤

蓋又可訓手右非專爲手也

茵

小徐作讀若俠毛本初印作讀若陸五次改本列

去空白校議以爲當作陸尙無確據

校

論語疏韻會十八嘯引作芸田器議依改芸假借

條省聲見校議引經校者依家改今論語作葆許當

同末三字非校語小徐不得其意輒刪之

草

已見校議

東引論語當作黃此校者依重文改

薑已見校議下文從从艸優聲疑與此爲重文

茵已見校議下文從同

茵篆體當从囧此从囧與說解不合又見校議

苴已見校議下莖蒸同

斲說文無譚篆蓋卽鄭也大徐鄭下去今作譚非是

說文注義有譚長疑後人傳寫之誤余謂說解不避

通俗非寫誤且譚爲人姓改爲鄭則駭俗猶自己本

姓竊古文借許爲之則亦不能自改爲竊也後凡引

譚長者仿此

收

折 九經字樣云說文作斲隸省作折類篇集韻皆言隸從手則折非篆文可知木部折从斤斷木此从斤斷艸不言手而義自明然說文从折者皆逝蓄蓄皆折斲悉浙娶莖十字皆不从折豈省後人所改蓋此折字本附見于上文說解去或从手校者遂據添一篆文耳

辨 已見校議下文蒸同

左文五十三重二大家从辨 校議去此條必校者輒加是也但不知何人所加何所據而加此十一大字且不曰籀文而曰大家更無此詞例籀文从辨者惟

收

下部尋左文之筆亦非从辨汗簡古文四聲韻廣搜  
大篆皆不之及其非許語明甚書中偶左文者惟大  
徐新修十九文及俗書二十入此亦備左文定爲大  
徐所加故小徐無此例必所據本闕五十三文後以  
別本補特加此耳議刪

崔 今詩作奠傳奠奠也許宗毛此引韓轡例疑許所  
據毛與韓同故引以證假借耳則此引詩校者由奠  
下移補

辨 議見十一上萍字條

董 已見校議下藟荔同

藻 今詩作藻許當同巢聲下本有此或从藻詩曰于

以采藻校者依篆改經依說解補重文故如此

某 今詩作綠假借大學引詩作某與許同

菩 校議云楚詞有蕭無菩後說文問由今楚詞之菩

未知以何字代之按今楚詞無菩蕭連文惟宋玉九

辨云白露既下百艸兮奄離披此梧楸蓋許所見本

作梧蕭此校者依篆改

芬 已見校議

芑 已聲下疑當有詩曰維蕞維芑韻會四紙引有之

蓋 虞上行蓋字議刪蓼下當補也字釋艸釋文蓋說

文作蕃云虞蓼也校虞蓼一名蕃與辛菜之蓼當別  
十物校者于蓼下增蕃虞二字又于此補蕃字謬矣  
爾雅釋艸郭注邢疏皆虞蓼爲句與許合顏注急就  
篇虞蓼一名蕃叔重云蓼一名蕃虞則顏所見已非

原本

芽

今詩作薄采許所據作言采

蘇

已見校議下文蕤同

叢

宋本作艸叢生兒此作叢蓋誤釋魚釋文引作艸

眾生也校議誤作釋艸

菰

已見校議下文薊同

1108

辱 辱聲下疑當有籀文辱从艸下重文刪辱下仿此

嫫 已見校議

苾 良耜釋文云以嫫說文或作苾引此以苾茶蓼據

此知陸所見本作以苾但此苾字疑亦校者依篆改

今詩作嫫

蓐 已見校議下文莽同

莽 許書無藏篆說解不拘又覓校議

右十下議百條

卅九

說文校議議第二下

近許齋彙編第

十五  
校

世



教


謹

天

德  
子  
天

說文校議議弟工上

歸安嚴章福譔海昌許櫬烏程蔣維培商訂

重八十七宋本作八十八毛本初改作八十七

小已見校議

丕已見校議散假借不勞更改

公字从重八當在部末引孝經說不誤公爲分別正

字與別義異上下有別當作公經典借別爲之故引

此以明假借耳此校者所漏改也段氏謂公卽今兆

字蓋爲廣韻所誤王氏紹蘭譔說文段注訂補力爲

之辨此可不贅

本音司工字大徐語

必當作从八弋聲

文十二已見校議

重十一已見校議或謂叅从二余不應入八部當非別

爲一字余謂弱在多部編在中部皆許例也夫復何

疑

此校者所加下同

番其掌下當有番或从足从煩下重文刪来下仿此

来已見校議下文番同

釋小徐作從辵辵聲校議云當作從辵亦聲皆非是

余謂說文大例當但書畢聲

胖 胖在半部故先書从半半為本部首故言亦聲小

徐韻會十五翰引並作從肉從半似倒

牛 已見校議又按校議去小徐語議刪余為是書凡

非許語概不暇及故凡大小徐李陽冰等語無可取

者皆置不辨

惘 許書惘特連文特下去朴特牛父也御覽卷八百

九十八引作惘特余謂此引惘下非特下今此惘下

當言惘特牛父也特下當言惘特也蓋大例如此

續 已見校議

牛半部故先書从半半為本部首故言亦聲小

此字亦  
六分書  
之  
七  
八  
九  
十  
十一  
十二  
十三  
十四  
十五  
十六  
十七  
十八  
十九  
二十

一  
二  
三  
四  
五  
六  
七  
八  
九  
十  
十一  
十二  
十三  
十四  
十五  
十六  
十七  
十八  
十九  
二十

牯

釋畜牛體長牯此言一歲牛疑校者誤以犏下說

解移此段氏云慘字从參故為三歲牛牯字从四故

為四歲牛則犏字从貳當為二歲牛矣其證甚確牯

下說解余未敢定次當與犏篆互易犏下當云二歲

牛从牛貳聲按四歲牛不當从貳貳非籀文四也小

徐犏下有仁至反王字與下下同是朱朝不謂犏即

牯而謂犏乃二歲牛之正字據此知小徐原本不誤

後人以大徐改之未刪朱氏切音耳

牯

當作从牛四聲牯下堅下仿此

牯

引傳校者依篆改今傳作龙涼

此字亦

牯

徐 此卽重四年傳於菟本字徐訓虎文故爾毅於菟  
字子文許書亦無菟說解不拘則此當言讀若菟今  
作塗悉別有以塗爲徐者涂水名非義說文無塗篆  
未可改爲涂也

牟 从通用說解不拘全書中惟从某某聲當依小徐  
作從羣示朝唐人書引說文無作从者

牲 韻會一先引純色下有禮祭祀牲牲按當作周禮  
此引牧人文也

牽 已見校議下惜牢固

榻 獨盡見校議段氏養下補闕字注去依文選注訂

余校枚叔七發李善注引作以芻苜養國牛也汲古  
本如此國字當誤段所據不知何本篆下去以穀養  
國豕也語例當同今豕部養圍二字誤倒上文牢養  
牛馬圍也亦有圍字孟孝疏引牛馬田芻犬豕曰養  
今說文無此語引國語當作芻豢此校者依篆改  
牖 此引經卽說字義所以明假借也許引易當作服  
牛今此校者依篆改

輦 已見校議

輗 仲尼弟子列傳宋司馬耕字牛則此當作司馬耕  
許偁假借也校者依篆改則爲司馬輗矣昭廿年廿

此聲  
淡文  
性十  
五子  
中傳

一年宋有華經孟子有宋經不傳其字且非司馬與

此無涉

物 已見校議

釐 已見校議

釐 已見校議來聲下疑當有古文省下重文剛

告 今易作童牛

噉 已見校議

噉 許書無吼篆說解不拘然古未有以噉爲吼者吼

卽听听訓厚怒不當首列此字漢書貨殖傳馬蹏噉

于師古曰噉口也或此亦當作口也未敢定之

此字  
性十  
五子  
中傳



吻 勿聲下當有吻或从肉从昏下重文刪咳下噍下

啞 下喟下哲下古文君下嘯下嘯下周下嘖下吟

下吝下昏下嘍下吻下仿此

蘇 此校者由齟下移補議刪按此亦重文之附見于

異部者

啞 已見校議

噍 引詩校者依篆改今詩作噍

噍 末三字非校者所加

含 已見校議

哺 釋鳥釋文引作口中嚼食也但此哺咀二字必非

必非  
此字  
人說  
乃非  
枯者  
了非  
人說  
乃非  
枯者  
了非

禱

禱  
禱  
禱

無本疑許原文作嘯咀口中嚼食也今大徐脫四字

噤

已見校議下文噫同

嘽

引詩校者由彡下移此今詩作嘽許當同彡下校

者依篆改四牡傳嘽嘽喘息之貌馬勞則喘息詁正

字作彡專謂馬之勞嘽則書人故嘽爲假借許偁假

借皆異文此引本篆而非正義故知由彡下移此議

刪

咽

東夷疑涉下引詩而誤方言咽息也東齊曰咽釋

詁郭注亦云今東齊謂息爲咽引詩當作喙矣此校

者依篆改馬部作昆夷此作犬夷當有一誤

噫

引詩疑校者所移

噫

引詩校者依篆改許引詩當作噫今詩作噫終風

傳噫

踏也釋文噫本又作噫劫也崔去毛訓走爲故

不作劫字據崔靈恩說則毛與鄭同校議謂引詩蓋

後人所加許在鄭前不得豫從鄭改是未知毛本不

訓踏耳今詩傳作踏也蓋依狼跋傳改不知狼跋作

噫不作噫噫不得訓踏走噫皆假借許僞假借也

噫

宋本作言之毛本初改作之言議改刻

恣

與心部重出議刪又見十下恣字條

味

已見校議下文唏同

咄 引詩校者依篆改今詩作泄言部又引作詆亦校者依篆又見校議

噍 篆體說解皆誤議見六上臬字條

咄 文選曹植贈白馬王彪詩注引作叱也蓋因文選通用咄而義當爲訶叱字故引之以釋正義耳字形依選字義遵許古書往往如此而李尤甚則此所引必非咄下說解下文叱訶也叱怒也與此相隔五十餘篆而此相謂也三字似不誤

唉 已見校議

噍 引詩校者由人部傳下移此人部引詩蓋依篆改

聶 引詩校者依篆改今詩作緝緝翩翩幡字恐誤

呬 已見校議

嘒 引詩疑校者所移傳嘒微貌

嘒 今詩作嘒許所據當作羣玉部引此亦作羣

嘒 引詩校者依篆改今詩作闕

嘒 已見校議

嘒 議見八下獻字條

咸 小徐無末三字非蓋謂所以从戌且戌字別義于

此見之許例往往如此

右 已見校議下嘒嘒嘒同

啖 已見校議啖隸省說解不拘啗下啗下啗下同

啖 校議云當作汲井綆按土部塤下亦引作井汲綆

議皆改

啖 啖上疑行啖字

啖 已見校議下啖啖同

啖 當作萬聲虫部作蠶不作蠶此書省不可通虫部

有螭訓蚌屬蠶者蠶之俗非即螭字啖書即定四年

傳噴有煩言許所本作煩言蓋書假借耳此校者依

篆改校議云即哀廿四年傳噴當非是

啖 依許大例謹下當補聲字下文啖謹聲也蓋啖下

說解

呶 當作嘮呶也

吁 已見校議下文嘖同

唵 依許大例當作唵呶呻吟也校議亦未盡然下文

唵呶呻也此唵下說解又脫誤耳引詩校者依篆改

今詩作殿屎說文無屎字

呶 篆體當作呶尸聲當作尹聲見校議唵呶呻也當

但作唵呶也校議去當作唵呶呻吟也此誤以唵下

說解歸呶下與許例未合

吟 藝文類聚卷十九御覽卷二百九十二引作歎也

校議云呻當作歎欠部歎吟也轉相訓余謂呻吟二字微分緩急渾言之不別也上文呻吟也此言吟呻也何獨非轉注詩民之方殿屎轉殿屎吟也則呻吟二字本連文故以次相聚疑呻下當作呻吟歎也吟下當作呻吟也與大例合歎本及諸引皆非全無根據者今參訂之如此

啻 校議云古文今作引則韻即韻字余謂非也今从入勻从勻本不相涉且吟訓呻義亦相遠韻不得爲韻也音部新附大徐引裴光遠云古與均同文選嘯賦注均古韻字引騶冠子甲五聲不用均鈕氏攷謂



當作均段氏從之作六書音均表余謂均从土訓平  
徧也當非義蓋漢魏已上之書皆言音不言韻韻書  
之最古者莫如魏李登聲類亦不書韻晉陸機文賦  
始有韻字呂靜亦名韻集許書無韻字形而有韻字  
義音下云聲也生於心有節於外謂之音按聲音工  
字統言之不別析書之入于耳者謂之聲聲相同者  
謂之音故云有節於外蓋謂韻也玉篇聲和曰韻樂  
記聲成文謂之音此其證據此知韻與音皆音之俗  
均者假借耳非本字

喙  
末三字非校語

哨 已見校議下文哨同

吝 恨惜見校議引易校者由遴下移此遴下當作以  
往吝許偁假借也前漢王莽傳師古注遴讀與吝同  
又借遴爲吝

否 此與不部重出議刪不部去不也又去不亦聲不  
爲本部首故書亦聲此書从不無聲字故知此重出  
非彼重出也

嗽 噴上疑脫嗽字下卽噴篆去嗽噴也此當同

昏 耳音厥小徐作昏古文厥字不誤

嗜 段氏去一由下八字蓋後人所增鳳皇亦鳥耳余

按詩雞鳴喑喑許例字與喔呢爲伍則鳥鳴乃鷄鳴  
之誤則此十日下入字非後人所增

唬 小徐作唬聲也一曰四字在從口虎下按字从虎  
疑當作虎聲也如上文吠从犬則爲犬鳴一曰虎聲  
猶言字从虎口會意或曰从口虎聲故小徐在從口  
虎下

喁 魚下脫眾字議補一切經音義卷十二卷十三引  
作眾口上見也校議謂當作眾口今此作魚疑校者  
輒改余謂魚字決非後人所能改魚喁同聲見義次  
鳥獸之後魚在水中其上見若無魚字口屬何物

淮南書水濁則魚唼鳴劉逵注吳都賦唼鳴魚在水  
中羣出動口克皆屬魚口唼下云麋鹿羣口相聚兒  
據此當作魚眾口上見也麋鹿曰羣魚曰眾許書之  
精密非淺人所能窺測者查書首義卷上引字林作  
眾口上見則作眾口者字林也玄應或誤以字林爲  
說文或引說文脫魚字或所據已非原本許氏槧謂  
所議是

兩 疑校者所加

叩 大徐云或通用謹今俗別作喧非是按大徐以讀  
若爲聲此獨書通用蓋一得也

此字  
二十一  
則字  
手

𦉳 已見校議

𦉴 疑校者所加下文嚴同

嚴 已見校議

𦉵 大徐不誤小徐作𦉵亦聲非是

單 已見校議

哭 獄省聲未詳余弟音福謂从戾省古無淚字借戾

為之疑近是

𦉶 小徐韻會七陽引並作從哭𦉶聲最為善本𦉶非

本部首而言亦聲且言會意無此例也禮記奔喪釋

文引作從哭𦉶𦉶亦聲無會意字已非原文校議云

禮

此類說  
字正話  
𦉶字

此類說  
字正話  
𦉶字

校云亦聲則會意在其中余謂說文聲兼義者十有七八不言亦聲卽會意在其中議依小徐

歪 韻會廿六有引無下止字

趨 已見校議下趨趨同

趙 宋本作趙趙也亦誤據許大例當先趨後趙趨下

當作趨趙行輕兒趙下當作趨趙也今此誤倒趙下

衍十由四字趨下脫趨趙二字說文遂不可讀矣

趨 議見上條亦見校議

趨 蒼卒見校議夫釋文次引說文作趨蓋言說文正

字作趨經典通用次非謂說文引易作趨且也校議

議十三十一  
三〇〇  
十一

誤

趣末三字非校議語

趣已見校議

趨本或作秩秩利改作秩秩與宋本同議依改刻

趙已見校議

起已聲下當有古文起从辵下重文刪

趨許書無低篆說解不拘

趨此引經卽釋字義所以明假借也今此校者依篆

改不言論語者亦大例如此潤下去水曰潤下不偏

書計下云詞之計矣鶴下云鳴九皋聲聞于天浹下

匠時一  
家  
亦  
有  
見  
也  
面

云一之日澤次鯨下去蒸然鯨鯨下去鱣鮪鮪鮪  
蠅下去營營青蠅皆不偁詩祿下去地反物爲祿也  
戕下去他國臣來弑君曰戕武下去楚莊王曰夫武  
定功戢兵故止戈爲武皆不偁春秋傳祠下去仲春  
之月祠不用犧牲用圭璧及皮幣不偁禮躔下去足  
躔如也艸下去色艸如也皆不偁論語珣下去醫無  
闕之珣玕琪環下去肉好若一謂之環道下去一達  
謂之道謫下去臣盡力之美練下去一染謂之練再  
染謂之經王染謂之纁纁下去裳削幅謂之纁皆不  
偁偁爾雅此其例



趙

趙 已見校議

趙 趙卽趙字假借

趙 宋本及類篇韻會四支引竝同廣韻五支引作久也校議去久久所異者微未敢定之校久下云行遲也久又象人之兩脛有所躡也後下去久者後也久非此義疑廣韻是又見校議

趙 已見校議

趙 遠也上當補趙趙二字下卽趙篆云趙趙也此其

證

趙 夬釋文次引說文及鄭作趙此其誤說文蓋作趙

趙

也次越皆假借許越下必不弱易陸所據本果無越  
篆亦不當以越爲次且字馬云卻行不前也王肅云  
行止之礙也無倉卒意校議謂越篆校者所加越下  
當引易曰則是許書無行不進一義矣恐非

越 已見校議下文趨同

越 引詩校者依篆改今詩作踏足部引亦作踏跬篆  
越 許書讀若皆經典通用字隸俗不拘說文無跬篆  
不得謂卽越字莊子駢拇篇敝跬譽無用之言跬字  
不作半步解故凡讀若隸俗字不敢妄爲刪改

越 小徐作讀若地

趨集韻廿五德引踣或从走當附見于踣下說解而

刪趨篆

趨漢申屠嘉傳材官蹶張蓋借蹶爲趨蹶下云一曰

跳也亦謂蹶爲趨字假借許引漢令當作蹶張此校者依篆改

趨疑當作輔蹶此亦校者依篆改今傳作蹶許書無

蹶篆引經不拘則此讀若蓋言本字作趨經典亦以

輔蹶之蹶爲趨也故去讀若春秋傳曰輔蹶

趨已見校議下趨趨

踵已見校議

少父少  
少父少  
少父少

距 許書無搶篆說解不拘

歷 已見校議

歸 自聲下當有籀文省下重文刪

當作从止少相青今本誤于步下相承作相青而  
刪此耳舛从巾中相青舛从父牙相承步从止少相  
承明此亦有相青二字

登 車形下當有籀文登从収下重文刪

登 引傳校者依篆改今傳作菱

步 已見校議

齒 疑闕从此从叩此亦聲

社

右二上議百廿八條

說文校議議第二上

近許齋彙編第一

社

說文校議議第二下

歸安嚴章福謨

海昌許樾烏程蔣維培南訂

正一已見校議正下說解當有古文正从二或从一足

足者亦止也下重文刪

是是下說解當有籀文是从古文正下重文刪題下

仿此

走今公羊作踏階此校者依篆改許書本字作走經

典亦以踏階之踏爲走也說文無踏字

迹亦聲下當有或从足責籀文迹从束下重文刪邁

下述下退下述下造下速下古述下遷下返下透下

遲下透下遠下達下追下通下道下道下迭下仿此

邁 已見校議下邁巡同

遜 疑當作由徑此校者依篆改

適 已見校議下文適同

迳 引傳疑從誑下移此

迨 已見校議下文逢同

迓 當作从辵留聲返下迓下仿此

屨 此校者所加下適片述迓復同

遁 下文逖逃也此亦訓逃是假借也許例稱一曰者

以義近爲假借或假借後未嘗製正字則以別義爲

假借後出正字則以假借之義爲別義全書中凡言

十日者皆視此

返

已見校議今書作反此校者依篆改

遷

已見校議下遷遷遷同

逸

依許大例當作逸逸也文選舞賦注庸絕交論注

引遷下作遷逸表行去也今此表行也三字乃上文

遷下移此文脫誤耳

遶

引易校者依篆改今易作畚假借

逶

已見校議

達

小徐挑作挑恐誤安下引詩當亦作挑許書挑達



勢

字當作𠂔詩借挑爲之故于𠂔下引作挑所以明假借也子衿釋文挑引說文作𠂔亦謂許正字作𠂔非謂說文引詩也校議非

迥 洞達許正字作迥送經典借洞達爲之故去迥送也送下云更迭也語例同廣韻一送引迭也上無迥字語未備

迭 說文達爲挑達字迭爲更迭字又爲通達字故曰一曰迭迭卽達字上文達或从大或曰迭蓋言經典通達字亦如此故去達或曰迭校議或未明此意

迭 已見校議

私

連員連卽官聯周禮太宰以入灋治官府三曰官聯  
注聯讀爲連古書連作聯聯謂連事通職相佐助也  
員下去物數也玉篇員官數史記平原君傳願君卽  
以遂備員而行矣據此知員者官也員連卽官聯聯  
者不斷也經典連聯二字互用聯下去連也以假借  
釋正字許書往往如此孔子曰以吾從大夫之後不  
可徒行故連字从辵从車而訓員連集韻上僂類篇  
引作負連誤

述歛見校議引書校者依篆改倂下作方鳩蓋依今  
書改初刻作秀救此當同又曰卽一曰例左傳桓工

年詩關雎兔置無衣箋皆去怨耦曰仇則爲仇字而  
非逮也人部仇讎也言部讎猶讎也此去歛聚也知  
逮讎仇主字義別逮訓歛聚爲資求無厭字讎訓應  
則爲好逮字仇者讎也此以假借釋正字謂怨匹也  
則此怨匹句謂假借許言逮本訓歛聚經典又以逮  
爲怨仇字此義近爲假借又按經典有借逮爲讎者  
君子好逮是也有借逮爲練者釋訓疏逮急迫也有  
借讎爲仇者曲禮父之讎兄弟之讎是也有借仇爲  
讎者釋詁仇合也有借仇爲對者賓之初筵賓載手  
仇是也有借仇爲九者釋訓仇仇敖也又有借求爲

尅者乾卦同氣相求是也有借求爲逮者論語富而可求也非好學深思者不足以語此

退 校議云說解妙用古籀文余校未確文見校議引書校者依篆改今書作敗

追 宋本作兆也毛本剗改兆作逃不誤

遞 巴見校議

遞 許書無指篆說解不拘

遞 遞下遞字段氏以爲衍文余謂走部遞遞連支恐

古有是語上文遞下疑當作遞遞過也而此不誤

遞 許書真彼周行寘諸河之干皆當作遞經典通用

務

真故云讀若真說文無真宀部真塞也與新附真訓  
未合當非十字

迂 此卽論語干祿正字經典借干爲之故去讀若干  
小徐干作干誤

遲 此與心部愆訓同而義別遲从辵愆从心也一切  
經音義卷五引以爲愆之古文余未敢信

遑 已見校議下文逆同

遶 引易校者依篆改今易作越

遶 已見校議下遶道遶同

重三十一 宋本作三十一毛本剝去一字作三十一

真

徕 已見校議

徕 里聲下當有古文从辵下重文剛徕下復下後下

御 下仿此

循 已見校議下文復同

徂 上卽徂篆云急行也馬部馭馬行相及也疑此當

作讀與馭同在復下

徕 引經校者依篆改今釋言作是

徕 已見校議

徕 說文無益字校議謂當作益亦誤余謂當作益許

徕徕連文皆訓使周頌莫予荈蜂傳荈蜂厚也大

雅辨云不逮傳辨使也按蜂卽蠡隸省說文作德徠  
經典通用辨蜂故去徠讀若蠡蠡者古文蠡也形近  
而誤

畧

此校者所加得畧非一字但借得爲畧耳議刪

衙

已見校議下文衙同

于

孟子畜君何尤蓋卽此于字故去讀若畜丁訓止

尤者過也謂能止其君之過故曰好君趙注悅君所  
以好君亦未知畜之當爲于耳

衙

才部後迹也此不當又訓迹小徐作踐也不誤校

議衙誤作後

衛 廣韻九魚引行兕上有衛衛二字

衛 从言下當有衛或从玄下重文剛

衛 已見校議

疑校者所加

斷 一切經音義卷一卷九卷十五引作齒肉也余謂

當作齒本肉也但言肉亦非是

訛 已見校議

齧 引傳校者依篆改今傳作幘

齧 段氏作齒相齧也蓋依李本按下卽齧篆疑齧是

十田下見校議柴省聲不誤說文聲多兼義古書借



柴爲齧故云讀若柴齧卽以古假借字爲聲故从柴  
省聲校議謂當作此聲非類篇齧訓齒不齊張揖上  
林賦注柴不齊也此借柴爲齧之證

齧 已見校議

齧 許書無揜篆說解不拘齧下齧下同

齧 一切經音義卷六引作齒不正也按大徐齧字必  
非無本玄應所引亦非全無根據齧下去齒不相值  
也疑齧下說解許原書齧後當次齧齧下當云齧齧  
齒不相值也齧下當去齧齧也與大例合今此齧篆  
相隔甚遠未敢輒定

籒 左昭十六年釋文引鬼作也又見校議引傳校者  
依篆改今傳作籒

覲 已見校議下文齟同

齟 昔聲下當有齟或从乍下重文剛

辭 辭上行辭字

臚 此卽衛風切磋正字經典借切爲之故去讀若切  
前有齟齒差也謂參差此言齒差也蓋卽磋字異義  
不嫌同名校議非

齟 當但作臼聲齟下仿此

齟 已見校議

牙一段氏依石刻九經字樣改作壯齒也余謂眾本及  
篇韻皆作牡齒當非無本俗呼父爲牙故牙爲牡雌  
齒同聲故齒爲牝議依大徐詩行露誰謂鼠無牙蓋  
鼠但有齒無牙故字从臼臼者古文齒省非杵臼字  
形與聲兼也齒在中閒牙在兩旁段氏以齒牙分前  
後不誤又按許書大例凡偏旁所屬說文不必皆有  
但古有其字卽定所从齒後重文校者所加否則鼠  
下本有臼古文齒校者移補刪此四字亦未可知  
此校者所加

猗

武牙見校議从奇奇亦聲當但作奇聲

𦓐 禹聲下當有𦓐或从齒下重文刪

足 說解當有誤蓋足本在下誰不知之何勞詞費余  
謂止上之○卽踝踝下爲止合而爲足疑當作从口  
止在下轉寫誤倒

跟 踵假借不勞更改隹聲下當有跟或从止下重文  
刪蹶下躡下跂下仿此

𦓐 小徐作磬管不誤校議云執競釋文引說文將作  
𦓐不云管字在磬上校釋文去將將說文作𦓐𦓐行  
貌蓋謂𦓐下說解作𦓐𦓐句行兒非謂說文引詩也

校議非行兒上當依釋文補𦓐𦓐二字引詩當作將

將許言假借也今此校者依篆改

躡行字疑衍按卽左傳舉趾高晉灼注高帝紀引作  
小高疑涉下小子而誤或謂行字當在舉足上踞行  
平易也跛行不正也達行不相遇也得行有所得也  
躡已見校議今書作躡說文無

蹴一切經音義卷十一卷十二引躡作躡又申說文  
以足逆躡之曰蹴校議去下卽躡篆作躡是余謂躡  
亦相去不遠疑躡字長

跨五經文字卷下引作跨以跨爲經典相承卷上引  
跨作跨爲隸省按說文夸从亏跨誇跨剗瓠倍匏誇

絳皆从夸琴亦从夸跨誇从琴眾本皆同豈皆後人所改又按上下文皆一氣銜接不當雜出跨篆訓渡也疑舊本跨在又部爲下重文校者移此耳玉篇下與跨同亦其證

蹈

已見校議下躡躡躡躡同

跋

衣部禩下去以衣衽扱物謂之禩又作擷今爾雅

毛傳皆言扱衽曰禩此作跋蓋从扱下移補許所據當作跋

跟

已見校議

躡

引詩校者依篆改今詩作躡

躡 躡跋跌踢許皆連文躡下去跋也跋下去躡跋也

跌下云踢也踢下去跌踢也與許例未合疑躡下當

言躡跋也跌下當言跌踢也但狼跋疏釋言疏皆引

說文去跋躡按跋躡者猶言跋句躡也下文踢亦當

去跌也未敢定之又見校議跋下

躡 引詩校者由越下仿此

踢 許書無搶象說解不拘躡下同

踞 議刪見入上踞字條

踏 已見校議

跛 允部有跛韻會廿苟引說文跛或作跛則當與跛

跋爲重文然據通釋云俗作跛則此跛字當附見于蹠

下而刪跛篆小徐有讀若罷疑疲下移此左傳成十

六年釋文疲本亦作罷此其證

蹠許書無拖篆此兼變也

跛已見校議下跂路同

跛說文無歧卽跛字省後人以山有兩岐以岐山字

當之非是

疋大疋當作大雅此校者依篆改

𠂔已見校議

𠂔已見校議春秋僖元年齊師宋師曹師次于聶北



議  
卷  
下  
三

王傳同今此校者依篆改讀與蠱同當在春秋上此

誤倒

餒 虎聲下當有餒或从竹下重文刪又見校議下文

餒同

籒 引書校者依篆改今書作諧

冊 冊下說解當有古文冊从竹下重文刪嗣下仿此

右工下議九十四條

說文校議議第二下

近許齋彙編第一